

LA INQUISICION TOLEDANA DESDE LA LLEGADA DE LOS BORBONES (1700 - 1834)

Juan Carlos Galende Díaz

Una vez que Sixto IV emitió una bula el 1 de noviembre de 1478 por la que autorizaba el establecimiento en España de una Inquisición, se fueron creando una serie de Tribunales en diferentes lugares de nuestra Península. Así, en septiembre de 1483 entraron en Ciudad Real el licenciado Pedro Díaz de la Costana y el doctor Francisco Sánchez de la Fuente como «Inquisidores de Ciudad Real y su tierra, el Campo de Calatrava y el arzobispado de Toledo». Estos inquisidores residen y actúan en Ciudad Real y Almagro hasta el 15 de junio de 1485, fecha en que se traslada la sede de su Tribunal a Toledo, en donde permaneció hasta el siglo XIX¹. Desde este momento, el Tribunal inquisitorial toledano comenzó a ejercer sus funciones, y así por ejemplo, los primeros autos que se celebraron datan del año 1486.

El distrito² de esta Inquisición sufrió ligeras variaciones durante su historia, y así en 1487 se anexiona la parte del condado de Belalcázar perteneciente al arzobispado de Toledo. En noviembre del año siguiente el distrito toledano pierde el arciprestazgo de Alcaraz y el Campo de Montiel, que se agregan al Tribunal de Jaén. A finales de 1506 o principios de 1507 adquiere el obispado de Sigüenza, que pierde posteriormente en 1522³, y aunque los inquisidores toledanos se continúan autotitulando como «Inquisidores de la ciudad y arzobispado de Toledo, ciudad y obispado de Sigüenza, obispos de Avila y Segovia hasta los puertos», la referencia al obispado no tiene ningún reflejo práctico, y en cuanto a Segovia es dudoso

1. J. CONTRERAS y J. P. DEDIEU: "Geografía de la Inquisición Española: La formación de los distritos (1470-1820)", en la revista *Hispania*, tomo XL, núm. 144 (1980), Madrid, pág. 86.

2. La geografía de los distritos se realiza sin tener en cuenta límites políticos, sino que se establecen las fronteras óptimas para poder desarrollar mejor la labor de control inquisitorial, tendiéndose a que todos los distritos inquisitoriales tengan un tamaño parecido.

3. La anexión del obispado de Sigüenza a Cuenca en 1522 se conoce gracias a un documento fechado el 7 de marzo de este año que atribuye al Papa tal decisión, alegándose que los inquisidores de Toledo nunca habían visitado el obispado seguntino.

afirmarlo. En 1512 se anexiona Guadalupe, que pertenecía al de Llerena. Luego, en 1533, en una visita del licenciado Alonso Mejía a Navamorcuende y Arenas de San Pedro, se menciona por primera vez en la documentación que la parte del obispado de Avila al sur de la Sierra de Gredos formó parte de esta Inquisición. Los obispados de Segovia y Avila dejan de pertenecer al distrito de Valladolid y pasan al toledano⁴. Este distrito no experimentó más cambios hasta su supresión definitiva, excepto la pérdida de su jurisdicción sobre la villa de Madrid, al crearse el Tribunal de Corte en algún momento a mediados del siglo XVII. Desde 1659 los inquisidores de este Tribunal dejan de titulares inquisidores de Toledo, llamándose sencillamente «Inquisidores Ordinarios en Corte» o «Inquisidor Ordinario que asiste en el despacho de Corte». A partir de los primeros años de la década de 1660 el Tribunal de Corte se puede considerar independiente del toledano, y así por ejemplo, siendo su distrito la villa de Madrid, relajaba condenados sin referirse siquiera a Toledo⁵; pero no fue hasta el año 1753 cuando el Tribunal inquisitorial de Corte se declaró por separado del toledano⁶.

Por su parte, Dedieu⁷ subdivide la historia del Tribunal inquisitorial de Toledo en 5 ciclos bien diferenciados:

— Primer ciclo: abarcaría desde 1483 a 1520. Esta etapa se caracteriza por una fuerte actividad del Tribunal, seguida de una baja acentuada, siendo los procesos contra judaizantes los que predominan.

— Segundo ciclo: se extendería desde 1520 hasta 1575. Constituye la etapa de apogeo, en la que los procesos contra inhábiles son los más característicos.

— Tercer ciclo: se fecharía desde 1575 hasta 1630. Esta fase en la evolución del Tribunal toledano sería de transición, con cierta inclinación al descenso, sin que exista ningún tipo de delito que la caracterice.

— Cuarto ciclo: se dataría desde 1630 a 1720. Aunque es una etapa de declinación, existe un momento de apogeo en torno a 1650. De nuevo los procesos contra judaizantes son los predominantes.

— Quinto ciclo: abarcaría el resto del siglo XVIII. Es una fase de decadencia, a la que Dedieu califica como «larga agonía de una institución inútil»⁸.

Durante el siglo XVIII, y siguiendo a este mismo autor, el Tribunal estuvo preocupado por sí mismo para poder sobrevivir⁹. Realmente, a

4. J. CONTRERAS y J. P. DEDIEU: *Op. cit.*, págs. 86-87.

5. *Ibid.*, pág. 61.

6. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libro 6, págs. 6-9.

7. J. P. DEDIEU: «Les causes de foi de l'inquisition de Toledé (1483-1820)», en *Melanges de la Casa de Velázquez*, vol. XIV (1978), París, págs. 143-171.

8. *Ibid.*, pág. 158.

9. J. P. DEDIEU: «Les inquisiteurs de Toledé et la visite du district. La sédentarisation d'un tribunal (1550-1630)», en *Melanges de la Casa de Velázquez*,

partir del año 1700 entra en una fase de decadencia, acentuada aún más en la centuria deomonónica, pero todavía fue una Institución respetada y temida por un gran sector de la sociedad. La decadencia de este Tribunal, y en general del Santo Oficio, se fragua a partir del siglo XVIII por dos motivos principales. En primer lugar por la Guerra de Sucesión, aparecida a comienzos de la centuria, y que constituyó un factor negativo en la evolución de este organismo. En segundo lugar, por la crisis económica que atravesó, y que, aunque era heredada del siglo anterior, supuso otro serio revés en su desarrollo.

Sobre el tema de la guerra de Sucesión hay que significar que, al igual que el resto de Tribunales, la Inquisición toledana apoyó al pretendiente borbónico, y así, en abril de 1706, cuando se solicita a la ciudad de Toledo que se prepare para el acontecimiento bélico y que sus habitantes vayan a Madrid «montados y armados y que no hagan demostraciones públicas», ésta escribe a Felipe V expresándole su solidaridad, firmeza y fidelidad. El Monarca les contesta el 27 de julio de 1706 dándoles las gracias¹⁰. Como ya hemos señalado anteriormente, la guerra ocasionó en el Tribunal de Toledo, al igual que en el resto de Inquisiciones, un caos. Cuando finalizó la contienda, el desorden era notorio tanto aquí como en el resto de Tribunales, sin que el Santo Oficio volviera a ser el de antes del conflicto, aunque lo intentó seriamente. Una vez terminada la guerra, el Tribunal de Toledo se puso en contacto con la Suprema para notificarle que el acontecimiento bélico había originado un verdadero atraso en todas las diligencias. Por ello, el 9 de diciembre de 1719, la Suprema envía una carta a la Inquisición toledana para solicitarle que le informase de cual es su situación, y el 29 de febrero de 1720 vuelve a escribir al Tribunal para instarle a que se dé más prisa en finalizar las causas pendientes

«siendo de gravísimos inconvenientes el atraso en las causas de fe, en el perjuicio que se sigue a los reos, no solo en sus personas sino tambien en sus haciendas o en la del fisco si son pobres»¹¹.

Las relaciones de causas se dejan de remitir, a pesar de que el Consejo de la Inquisición le escribe en varias ocasiones para que se las remitan¹². Pero todo esto no significó que la Inquisición toledana se olvidara de cuales eran sus funciones, ya que continuó ejerciéndolas, aunque con unas taras que limitaban su labor. Fruto del atraso padecido en resolver los procesos pendientes, en carta escrita a la Suprema en febrero de 1722,

vol. XIII (1977), París, págs. 235-256. En este artículo, Dedieu señala que el paso de esta Inquisición de seminómada a sedentaria se produjo entre los años 1560 a 1580.

10. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, legajo 498, expediente 21.

11. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, legajo 14, expediente 1.

12. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, legajo 14, expediente 2.

expone que sus cárceles inquisitoriales están llenas de reos, solicitando que algunos de ellos pasasen a las del Tribunal vallisoletano¹³. Debido a esta masiva cantidad de reos, en abril de 1722 se producen desórdenes en la cárcel de la penitencia de Toledo, por lo que el Consejo de la Suprema escribe a la Inquisición toledana para comunicarle que corrija al alcaide de la penitenciaría si es culpable del alboroto, o si no que castigue a los reos que los provoquen. La respuesta del Tribunal inquisitorial toledano es rápida y tajante:

«ni el Tribunal los puede remediar ni el alcaide por mas vigilante que sea respecto de la grande estrechez de la casa y crecido numero de penitenciados, los quales todo el dia andan por la ciudad pidiendo limosna... y por la noche se recojen a dormir casados y solteros todos juntos...»¹⁴.

Realmente el contenido de este documento resulta aclaratorio de la crítica situación por la que atravesaba la penitenciaría de esta Inquisición, llegando a tal grado que los presos andaban por la calle, como bien hemos podido observar.

Pero esta decadencia sería cada vez mayor según transcurre el tiempo, lo que unido a la crisis económica por la que atravesó el Santo Oficio dio como resultado que continuamente se solicitaran desde los diferentes Tribunales ayudas de todo tipo. Así, en el de Toledo aparecen a lo largo del siglo XVIII una serie de problemas que nos demuestran la crisis por la que atravesaba. Además de las que ya hemos citado anteriormente, veremos a continuación nuevas dificultades que se le presentaron.

En marzo de 1726, y viendo la Suprema la lamentable situación económica por la que atravesaban los diversos Tribunales, incluyendo el de Toledo, se puso en contacto con ellos para que elaboraran una relación detallada de todos los bienes, capitales y gastos que tenían, para remitir un memorial al Rey con el fin de que éste aplicara las soluciones necesarias para la subsistencia de esta Institución¹⁵. Tres años después, en marzo de 1729, la Inquisición de Toledo envía una carta al Consejo indicando que tiene falta de ministros, familiares y notarios del Santo Oficio en la ciudad¹⁶. Hay que advertir que anteriormente Felipe V instó al Santo Oficio para que redujera el número de dependientes a fin de solucionar el problema económico¹⁷.

13. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libro 530.

14. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, legajo 14, expediente 1.

15. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, legajo 14, expediente 2.

16. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, legajo 14, expediente 2.

17. El número de burócratas en el Tribunal toledano en torno a 1750 se elevaba a 23, distribuidos de la siguiente manera: 4 inquisidores, 1 alguacil, 10 secretarios, 1 contador, 1 receptor, 3 alcaldes, 1 portero, 1 abogado de presos y 1 depositario. J. MARTÍNEZ: "Crisis y decadencia de la Inquisición", en *Cuadernos de Investigación Histórica*, núm. 7 (1985), Madrid, pág. 13.

Debido al acuciante problema económico, y para que en todos los Tribunales inquisitoriales se tenga una relación exacta de los fondos existentes en ellos, el 9 de mayo de 1739 el Consejo de la Inquisición les envía una carta acordada ordenándoles que formen un «libro de quantas»¹⁸. Otro detalle que nos demuestra la existencia de esta crisis es el producido en el año 1764, fecha en que se nombra un nuevo secretario del secreto para el Tribunal toledano, ya que el que hasta ahora ejercía sus funciones

«se halla imposibilitado de muchos años a esta parte de poder asistir al Tribunal con el zelo que acostumbraba, y que conviene proveer de sugeto que sirva y evacue los negocios permanentes a su secretaria, sin el atraso que han padecido»¹⁹.

Asimismo, a lo largo del siglo XVIII existen continuas quejas de personas dependientes de este Tribunal (comisarios, familiares...) solicitando diversos asuntos: ayudas de costa, atrasos, que se guarden sus fueros, que se les ha insultado, etc.²⁰. Sin embargo, los lamentos económicos de diferentes ministros subalternos se vieron aliviados en 1795. En este año se planteó elevar el sueldo del secretario del secreto, contador, receptor, notario del juzgado, abogado del fisco, alcaide de cárceles secretas, portero, médico, cirujano, capellán, proveedor, etc.²¹. Pero a pesar de todo lo anteriormente expuesto hay que señalar que el Tribunal toledano siguió actuando, aunque mermado por esta serie de dificultades, en el siglo XVIII de una manera regular.

Los aparatosos autos de fe dejan de celebrarse solemnemente, y sólo durante el primer tercio de siglo se continúan realizando varios en las parroquias de San Vicente y de San Pedro, para luego hacerse en la sala del Tribunal, a excepción de alguno que se celebra en los mencionados conventos. Resulta significativo que algunos autos de fe dejen de conmemorarse en las calles, pasando a celebrarse en el interior de templos, y posteriormente en la sala de la propia Inquisición e incluso en casa del acusado, lo que puede significar que el Santo Oficio se fuera adaptando a la evolución histórica, dejando de exhibir a los reos públicamente, aunque tampoco podemos olvidarnos de la crisis económica, pues la realización de un auto con todo su esplendor resultaba costoso.

En cuanto a las sentencias podemos señalar que hasta la década de 1760-70 se pueden catalogar de severas, ya que se imponen castigos tales como relajaciones, prisiones o destierros, aunque según transcurrían los años de la centuria se debilitaran, y así podemos decir que a partir de 1730 son cada vez menos usuales.

18. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libro 228.

19. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libro 441.

20. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, legajo 498, expediente 28.

21. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, legajo 15, expediente 2.

Respecto a la actitud de la población frente al Tribunal se puede afirmar que es contradictoria, de respeto y temor. Esto se puede constatar por las continuas autodelaciones que se verifican, por varias fugas de acusados, por las denuncias de hechos delictivos que realmente no lo son o por delaciones de sucesos que habían sucedido muchos años antes.

Lo que sí resulta un síntoma de decadencia es que muchos de los procesos que se incoan en este siglo se encuentran incompletos, aunque en otros expedientes se están realizando diligencias para solucionarlos durante largos años, debido a que muchas veces resultaba imposible corroborar una delación; de ahí también el elevado porcentaje de causas que finalizan en suspensión.

Posteriormente, cuando en 1789 se produce la Revolución Francesa, y comienzan a llegar sus ideas a nuestro país, de nuevo el Santo Oficio se convierte en el símbolo del tradicional patriotismo, intentando preservar la pureza de la fe, el gobierno monárquico y los derechos de propiedad²². Pero a comienzos de la siguiente centuria se produce otro hecho que debilitaría aún más su precaria situación: la Guerra de Independencia.

El 4 de diciembre de 1808, diez días después que Napoleón entrara en la Península, decide suprimir el Tribunal de la Inquisición, pero, antes, el 28 de septiembre, el Consejo Supremo del Santo Oficio había jurado guardar fidelidad a la Suprema Junta Central hasta la restitución de Fernando VII, reconociendo y obedeciendo al decano y presidente de la Junta, el Conde de Floridablanca²³. El 5 de junio de 1809 de nuevo se pone en contacto el Santo Oficio con la Junta Suprema, solicitándola que

«la Religión Sacro Santa se conserve en la pureza; que la nación española permanezca en su energía; que la justicia florezca; y que nuestro desgraciado Fernando objeto de las onrras y votos de la Monarquía lo veamos a la frente de ella»²⁴.

Pero todo ésto no sirvió de nada ya que el 22 de febrero de 1813 las Cortes Generales extraordinarias suprimieron el Tribunal de la Inquisición, incorporando sus bienes a la Nación²⁵. Sin embargo, una de las primeras medidas que toma Fernando VII al llegar de nuevo al trono es restituir el Santo Oficio, diligencia que determina el 21 de julio del año 1814²⁶. Pero realmente desde el comienzo de esta guerra, el Tribunal inquisitorial toledano apenas si muestra alguna actividad. Item más, hay causas que en 1808 se suspenden para abrirlas nuevamente en 1814. Igualmente hay que

22. A. S. TURBERVILLE: *La Inquisición española*, Méjico, 1965, págs. 118-119.

23. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libro 502.

24. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libro 502.

25. J. A. LLORENTE: *Historia crítica de la Inquisición en España*, Madrid, 1980, pág. 264.

26. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libro 830.

significar que la situación en 1814 es, en cierto modo, parecida a la acontecida un siglo antes. Nuevamente el Santo Oficio se encuentra con graves dificultades para normalizar la situación. No es extraño descubrir instrucciones y cartas acordadas dictadas por el Consejo Supremo de la Inquisición en donde se lea por ejemplo que

«se ve con dolor que en muchos de los tribunales de Provincia reyna una yndiferencia.

Por el poco tiempo que ha mediado desde la instauración del Consejo hay papeles sin clasificar, procesos olvidados»²⁷.

En algunos Tribunales inquisitoriales la situación es caótica. Así por ejemplo, el de Valladolid solicita el 31 de mayo de 1815 al Consejo, que le remitan libros y cartas acordadas anteriores que necesita para poder actuar, ya que un incendio lo ha destruido todo²⁸. Asimismo, la contienda bélica contribuyó a acrecentar aún más la crisis económica por la que atravesaba esta Institución. La Suprema solicitó a las diferentes Inquisiciones que celebrasen juntas de hacienda y que rindiesen las cuentas para conocer como se encontraban económicamente²⁹. De esta manera, el Tribunal de Logroño, por ejemplo, responde que desde 1808 hasta 1814 se deben a sus inquisidores y otros ministros la cantidad de 368.915 reales, 30 maravedís y un tercio³⁰. Durante estos años en que de nuevo actuó el Santo Oficio, la crisis en todos los aspectos se hizo más patente³¹. El Tribunal inquisitorial toledano continuó procesando a presuntos acusados, pero en la mayoría de las ocasiones, las causas no se finalizaban o se suspendían. La Guerra de Independencia había contribuido a aniquilar los restos de un gigante que ya se tambaleaba.

Un nuevo acontecimiento que colaboró a desmoronar todavía más los restos de esta Inquisición fue el sucedido en 1820. El 1 de enero de este año se produjo un pronunciamiento liberal. Durante los tres años que permanecieron en el poder los liberales estuvo suprimida otra vez la Inquisición, puesto que el 9 de marzo de 1820 tomaron tal decisión.

Como en 1823 Fernando VII volvía a restablecer el absolutismo en la

27. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libro 502.

28. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libros 728 y 729.

29. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libro 502.

30. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, legajo 4597, expediente 10.

31. Los problemas existentes en los diferentes Tribunales inquisitoriales para normalizar su situación se encuentran perfectamente definidos en el "Libro de registros de cartas y órdenes de los negocios públicos mandados expedir por el Consejo de S. M. de la Santa Inquisición General, por lo tocante a los Reynos de la Corona de Castilla y León", que comienza el 22 de mayo de 1815 y finaliza en 1820. Este libro se halla conservado en el Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libro 501.

Península, pero no se restauraba la Inquisición, algunos obispos trataron de solventar la cuestión por su propia cuenta erigiendo unos «Tribunales de Fe» que sustituyeran en el marco de su diócesis al Santo Oficio. La iniciativa fue tomada por el gobernador eclesiástico de la archidiócesis de Valencia, José María Despujol; decisión confirmada posteriormente por el nuevo arzobispo que llegó a esta ciudad³². Varios obispos siguieron el ejemplo, y así, el arzobispo de Tarragona instituyó en su diócesis un «Tribunal de Fe» mediante un edicto promulgado el 16 de abril de 1825 en Reus³³, publicándose en el Diario de Barcelona trece días después. Estas «Juntas de Fe» poseían las mismas reglas y métodos que el Santo Oficio: delaciones, secreto, prisión, incautación previa de bienes, etc. Esto suponía una evidente usurpación del Estado. La condena correspondiente se imponía de acuerdo con el grado de colaboración que la Junta encontraba en las autoridades civiles locales³⁴.

En 1733 fallecía Fernando VII. Con su muerte, el Santo Oficio no tenía razón de ser. Por ello, el 15 de julio de 1834 la reina María Cristina promulgó un decreto por el que quedaba suprimida la Inquisición y se adjudicaban todas sus rentas a la extinción de la deuda pública³⁵. Al año siguiente, exactamente el 1 de julio, publicó otro decreto prohibiendo las Juntas de Fe y obligando a todos los Tribunales diocesanos a ajustarse a las leyes generales del Reino y de la Iglesia³⁶.

Era el final de una institución que había existido durante más de tres siglos, y que en las últimas décadas del siglo XVIII y en el siguiente presentó un declive, tanto económico como político, pero que provenía desde tiempos anteriores, como ya hemos visto.

Centrándonos de nuevo en el Tribunal inquisitorial toledano, podemos significar que el número total de procesos que hemos localizado desde 1700 a 1820 en los que intervino esta Inquisición asciende a 933, siendo su periodización la siguiente³⁷:

| AÑOS | N.º DE PROCESOS |
|----------------|-----------------|
| 1700-05 | 67 |
| 1706-10 | 20 |
| 1711-15 | 28 |
| 1716-20 | 38 |
| 1721-25 | 111 |

32. A. ALVAREZ: *Inquisición e ilustración (1700-1834)*, Madrid, 1982, pág. 200.

33. *Ibid.*, pág. 201.

34. L. ALONSO: "La Inquisición y los orígenes del carlismo", en la revista *Historia 16*, especial 10.º aniversario (1986), Madrid, pág. 105.

35. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, legajo 4769.

36. A. ALVAREZ: *Op. cit.*, pág. 207.

37. En el apéndice tendremos ocasión de conocer la relación detallada de las personas que fueron procesadas por el Tribunal toledano desde 1700 a 1820.

| AÑOS | N.º DE PROCESOS |
|-------------------------|-----------------|
| 1726-30 | 121 |
| 1731-35 | 26 |
| 1736-40 | 40 |
| 1741-45 | 27 |
| 1746-50 | 46 |
| 1751-55 | 26 |
| 1756-60 | 46 |
| 1761-65 | 32 |
| 1766-70 | 24 |
| 1771-75 | 15 |
| 1776-80 | 40 |
| 1781-85 | 42 |
| 1786-90 | 53 |
| 1791-95 | 25 |
| 1796-1800 | 29 |
| 1801-05 | 71 |
| 1806-15 | 34 |
| 1816-20 | 59 |
| S. XVIII (s. f.) | 12 |
| S. XIX (s. f.) | 1 |

Estos datos nos permiten obtener una serie de conclusiones. En primer lugar se observa una disminución en el número de procesos durante los años de la Guerra de Sucesión y en los inmediatos posteriores. Asimismo se advierte un incremento de los expedientes en la década 1720-30, claro síntoma de un intento de recuperación que no llegó a fraguar ya que las manecillas del reloj estaban decididamente en contra del Santo Oficio. Posteriormente estas cifras se mantienen de un modo estable hasta 1820. Por supuesto que la cifra total de procesos es menor que en épocas anteriores, pero se puede observar que a pesar de ser un período crítico, el Tribunal todavía tiene vigencia.

De todos estos procesos, 281 finalizan con la condena del acusado, 78 son reprendidos, 24 absueltos, 19 reconciliados y absueltos, 6 relajados en persona y 13 en estatua. Además existen 310 causas incompletas y en 202 casos se suspende el expediente. Un elevado porcentaje de las causas que están incompletas o suspensas se verifica en el siglo XIX, lo que demuestra el alto grado de decadencia que alcanzó la Inquisición en su recta final. Por contra, si al acusado se le sentencia después del plenario, el número de condenados resalta en comparación con el de reprendidos, absueltos, penitenciados y reconciliados, aunque también hay que advertir que es durante las primeras décadas cuando más causas concluyen con una condena más o menos severa del encausado, exactamente hasta 1730.

Con respecto a las sentencias promulgadas por este Tribunal, y como ya hemos dicho anteriormente, podemos señalar que se pueden calificar de severas hasta la década 1760-70 ya que hasta estas fechas se dictan relajaciones, cárceles, galeras y destierros, pero en conjunto, según transcurre la centuria existe una progresiva suavidad en las penas: abjuraciones, penitencias espirituales, multas de dinero, imposición de sambenitos, advertencias y reprensiones. Durante el siglo XIX casi no se pronuncian dictámenes rigurosos, aunque de vez en cuando se dicten para recordar que el Santo Oficio seguía existiendo; pero en realidad, después del conflicto bélico, los síntomas de decadencia alcanzan niveles insospechados. Igualmente podemos advertir el hecho de que las sentencias severas se pronuncian en las causas que podemos denominar «mayores» y las más suaves en las «menores», que son por el contrario las que adquieren una mayor significación en toda esta etapa, como veremos posteriormente.

Del mismo modo creemos que es interesante comentar la actuación de este Tribunal en los diferentes delitos que tenía jurisdicción. Así, en cuanto a su intervención en delitos contra la moral, entendiendo como tal los de bigamia, deshonestidad, intromisión en la confesión y celebración, sollicitación y matrimonio de religiosos, se puede decir que en general el número de procesos abiertos por este motivo sufre un descenso en relación a siglos anteriores, pero todavía adquiere cierta importancia, igual que las penas impuestas a los reos. Cuando realmente se observa una disminución es en la centuria decimonónica, período de auténtica crisis. Sin embargo, en materia de sollicitación³⁸ se alcanzan unas cotas desconocidas hasta el siglo XVII, ocasionando un verdadero problema a la Institución, que por más que intentó remediarlo no lo pudo solucionar³⁹. En un segundo apartado, que podemos denominar delitos contra la fe, se pueden incluir las causas incoadas contra herejes, judaizantes, hechiceros, ilusos e iludentes⁴⁰, sacrílegos, blasfemos, y acusados de proferir proposiciones ambiguas, tales como erróneas, escandalosas y heréticas. La principal característica que se puede obtener de su estudio es que mientras en los delitos «mayores», entendiéndose los de herejía, hechicería o judaizantes, se produce un estanca-

38. Se llamaban sollicitantes a aquellos religiosos que pretendían realizar actos deshonestos o manifestar proposiciones escandalosas con sus feligreses, siendo el confesionario en la mayoría de las ocasiones el centro de sus demandas.

39. Entre las medidas tomadas para solucionarlo podemos destacar las de dictar una serie de normas de cómo debían ser los confesionarios (Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libro 498 y legajo 253, expediente 1) y promulgar diferentes decretos pidiendo a las mujeres que habían sido sollicitadas que denunciasen al eclesiástico, sin tener que especificar si habían accedido o no a las peticiones (Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libros 31, 498 y 503).

40. Eran llamados ilusas todas aquellas personas que creían de buena fe estar inspirados por Dios, favorecidos con éxtasis, etc.; mientras que iludentes eran aquellos que simulaban tener revelaciones, arrobos... Por supuesto que la intervención del Santo Oficio fue más rigurosa contra los iludentes que contra los ilusos.

miento o disminución con relación a épocas anteriores tanto en el número de causas seguidas como en la severidad de las sentencias impuestas a los reos, aunque es en estos delitos donde se dictan relajaciones, en los «menores», como pueden ser los de expresiones o fórmulas ambiguas, se produce un incremento realmente considerable, alcanzando unas cotas que hasta este momento no se había logrado. Durante la centuria decimonónica, el primer tipo de causas adquiere una mínima importancia, mientras que el segundo sigue teniendo cierta significación. En un tercer grupo podemos reunir los delitos que denominamos contra el propio Santo Oficio, es decir, los realizados por impedientes, fautores y falsarios⁴¹. Como principal cualidad podemos apuntar la mínima cantidad de causas seguidas por este motivo a partir del año 1700, observándose una notable disminución en relación a siglos anteriores. Por contra, las penas impuestas en algunos casos podemos catalogarlas de severas, ya que se dictan destierros y prisiones. Sin embargo en el siglo XIX, y como ya viene siendo habitual, se produce una disminución en todos los órdenes. En cuanto a la intervención del Tribunal inquisitorial toledano en el delito de libros prohibidos durante nuestra etapa de estudio, podemos significar en primer lugar que comienza a partir del último cuarto del siglo XVIII, ya que la primera causa está fechada en el año 1771, lo que resulta sorprendente. A partir de este momento, y según transcurre el tiempo, los procesos son más numerosos. La explicación más factible de este hecho es el acontecimiento de la Revolución Francesa y el intento del Santo Oficio de salvaguardar a España de las ideas provenientes del país vecino, por lo que en los últimos años de la centuria decimioctava y primeros de la siguiente la actuación del Tribunal fue más copiosa que en épocas anteriores. Las penas impuestas por esta Inquisición no fueron rigurosas. Tan sólo se limitó a poner multas de dinero, penitencias espirituales, advertencias y conminaciones⁴², suavizándose cada vez más según se aproxima el final del Tribunal. La causa primordial de lo anteriormente citado se debe a que en la época en que se realizan estos procesos, el Santo Oficio ya no tenía la fortaleza de antaño. A esto hay que adicionar la crisis económica por la que atravesaba, motivo de imponer penas pecuniarias a los que incurrían en alguna falta. En un

41. Impedientes eran aquellas personas que dificultaban de cualquier modo el libre ejercicio del Santo Oficio en sus funciones. Por su parte, estaban incluidos en el concepto de fautoría los favorecedores de evasiones, los ocultadores de bienes confiscados por la Institución, los que no delataban los delitos en cuyo conocimiento entendía el Santo Oficio, etc. Finalmente, eran llamados falsarios los que fingían ser funcionarios o tener facultades del Santo Oficio.

42. L. Dumergue nos señala que el Tribunal toledano sólo condenó severamente a una persona por esta materia en el año 1484, y en dos ocasiones los reos tuvieron que cumplir alguna penitencia, en los años 1531 y 1551. L. DUMERGUE: "Los lectores de libros prohibidos en los últimos tiempos de la Inquisición", en la obra dirigida por J. PÉREZ VILLANUEVA: *La Inquisición española. Nueva visión, nuevos horizontes*, Madrid, 1980, pág. 610.

último grupo, que podemos denominar de «delitos varios», se incluyen aquellos que tienen como principal característica el que no tuvieron una excesiva importancia en esta época, siendo muy pocos los expedientes incoados. En este apartado insertamos las causas abiertas contra francmasones, inhábiles⁴³, injuriosos, moriscos, perjuros y acusados de robos, así como aquellos procesos que no se pueden encuadrar en ninguna tipología de las reseñadas ya que cada uno de ellos conforma por sí mismo un caso aparte.

En lo referente a los acusados, hay que anotar en primer lugar que un alto porcentaje de ellos son varones, casi el 75 %. Los procesos que tienen como encausada a una mujer ascienden a 224, lo que representa un bajo índice, siendo en las causas de hechicería y judaizantes donde tienen un papel más importante. Este escaso rol de la mujer en relación con el tema inquisitorial se debe principalmente a que no ocupaba un lugar preponderante en la sociedad. Estos delatados podían ser personas de cualquier edad o profesión; así vemos que ante el Tribunal desfilan militares, maestros, eclesiásticos, médicos, labradores, sastres, zapateros, herradores, abogados, mineros, etc. Igualmente se puede constatar que estos acusados son en una gran mayoría de nacionalidad española, siendo los franceses, italianos y portugueses los foráneos más representativos. Parecidas características se pueden apuntar de los delatores, aunque quizás sean los religiosos el estamento social que más denuncias realiza. Por su parte, los testigos que declaran, bien ante el comisario o ante el tribunal, son también personas de todas las edades, sexos y profesiones, aunque son de los religiosos de quienes más se fían en el momento de redactar un informe sobre la conducta de los encausados.

Por su parte, el Santo Oficio siempre buscaba motivos para abrir procesos. Aprovechaba cualquier ocasión para conseguirlo, por lo que no es extraño que preguntase a todo tipo de personas —testigos, delatores y reos—, si conocen de alguien que haya dicho o realizado algo contra la fe, la religión o el Tribunal. Una vez que comenzaba la causa todas las diligencias que se efectuaban, como podían ser las delaciones, informes, declaraciones, registros, embargos o apresamientos, se llevaban a cabo con el mayor sigilo. Este secreto era una de las principales características del procedimiento inquisitorial. La duración media de estos procesos es de uno a dos años, aunque hemos encontrado causas que duran catorce años desde que se produce la delación hasta que se emite sentencia. Resulta muy difícil constatar la aplicación de tormento a los reos, aunque hemos localizado algún caso contra los judaizantes. En los expedientes incoados por bigamia

43. Se conocía por inhábiles a los hijos y nietos de personas condenadas por el Santo Oficio. Estos descendientes estaban inhabilitados para realizar una serie de actos, como por ejemplo ejercer cargos públicos y de honra, montar a caballo, usar armas y vestir ropas de seda.

el inquisidor fiscal lo solicita varias veces, pero en ninguna se refleja prácticamente. La principal explicación que se puede dar sobre esta falta de noticias es que el reo juraba guardar secreto de todo lo que hubiera sucedido mientras había estado preso. Por esta razón tampoco hemos hallado ningún expediente en que el acusado critique que le han tratado mal en la cárcel; por el contrario, siempre dice que el despensero y el alcaide se han comportado bien con él. Solamente en una ocasión el reo denuncia malos tratos en los arsenales reales, a los que había sido enviado como castigo por su delito⁴⁴.

La citada crisis organizativa se puede observar también en las diligencias efectuadas en varias clases de causas. Así vemos que existía una cierta apatía en aclarar los expedientes abiertos por deshonestidad, sacrilegio y proposiciones, pero resulta justo señalar que era muy difícil, y a veces imposible, corroborar la presunta denuncia ya que en muchas ocasiones sólo había un testigo: el delator. Por ello, en varios de estos procesos el Tribunal se limitaba a enviar las proposiciones a los calificadores para que emitiesen su censura, y luego suspendían la causa. Esta dificultad se incrementaba cuando se realizaban denuncias por odio o cuando se buscaban testigos falsos que confirmaran una acción. En donde sí resulta diáfana esta desidia es en los procesos que tienen como encausado a un religioso. En estos casos, y sirvan de ejemplo los expedientes de deshonestidad, solicitudión o religiosos casados, el Tribunal no realiza todas las diligencias oportunas para resolver el asunto, limitándose, en muchas ocasiones, a suspender el proceso alegando que no tiene bastantes pruebas, pero resulta claro que estos eclesiásticos incurrían en tales delitos ya que se producen varias autodelaciones, además de las innumerables denuncias contra ellos.

En todos los procesos seguidos por la Inquisición, dos son los funcionarios que tienen suma importancia: el comisario y el inquisidor fiscal. El comisario, como máximo representante de la comisión constituida para realizar diversas diligencias, era el encargado de remitir los informes al Tribunal según su parecer. Por su parte, el inquisidor fiscal es el verdadero comisionado de conducir la causa ya que, por ejemplo, solicitaba a los señores inquisidores que se realizaran unas diligencias u otras, que se diera tormento al reo, o que fuera absuelto o condenado. Tanto el comisario como el inquisidor fiscal podían cambiar el veredicto final de un expediente según fueran sus dictámenes.

Las calles públicas de Toledo continuaron siendo, hasta fechas bien tardías de la centuria decimioctava, testigos mudos del paseo de los reos mientras se les azotaba. Este castigo era uno de los proferidos por el Tribunal, y le llevaba a la práctica con el fin de que sirviera de ejemplo al

44. Este es el caso de José Pérez, que fue castigado a permanecer 5 años en los reales arsenales de Cartagena por bigamo. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, legajo 29, expediente 14.

resto de la población para que no incurriera en los mismos errores. Pero estas manifestaciones públicas originaron varios conflictos ya que los transeúntes, en su afán de manifestar sus iras contra el reo, tiraban toda clase de objetos, como piedras, huesos, lodo o frutas, y a veces estos impactos hacían diana en los ministros y funcionarios del Santo Oficio que le acompañaban, por lo que incluso en 1747 se prohibió que cualquier persona ofendiera a los condenados mientras se les azotaba por las calzadas, imponiéndose una multa de 50 ducados a quien infringiera esta regla⁴⁵, pero al parecer esta orden no fue obedecida, y al año siguiente sería el propio Fernando VII quien promulgaría otro decreto para castigar a los inobservantes⁴⁶.

Otra de las penas más características que impuso el Tribunal fue el destierro de los acusados. Aunque en un primer momento se pudiera pensar que el Santo Oficio se desentendía del reo una vez que emitía sentencia, la realidad era que ésto no sucedía así. Por el contrario, mientras el acusado cumplía este castigo, el Santo Oficio recibía información puntual de su comportamiento, llegando el caso de que si las noticias remitidas por el comisario eran positivas se podía rebajar el tiempo establecido e incluso indultarle, como le sucedió por ejemplo al presbítero don Enrique Palero⁴⁷.

Pero a pesar de todos los problemas que hemos citado que acuciaban a este Tribunal, y en general al Santo Oficio, la mayoría de la población siguió respetando y apoyando a esta Institución como ya hemos mencionado anteriormente. La causa de este hecho podemos relacionarlo con el temor que seguía produciendo la Inquisición entre el pueblo; miedo basado, como bien declara Angel Alcalá, en el secreto, la infamia y la miseria⁴⁸. En el secreto y su engranaje porque todas las actividades del Santo Oficio se realizaban con sigilo, originando una verdadera tragedia en el reo que se encontraba totalmente incomunicado sin saber de qué se le acusaba; este secreto, que a veces se quebraba, favorecía la delación incluso de los propios miembros de la familia. En la infamia, adquirida por el acusado, bien al ser expuesto a vergüenza pública, al administrarle azotes o al vestirle con sambenitos, porque el apellido de la familia quedaba mancillado, acarreado inhabilidad, es decir, toda una serie de prohibiciones relativas al modo de vida de uno, como la de ponerse vestidos de seda, llevar espadas, joyas, etc., o, lo que es mucho más grave, al trabajo profe-

45. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, libro 531.

46. Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, legajo 15, expediente 1.

47. Este presbítero fue castigado a sufrir un destierro de 10 años por delitos de ateísmo, pero debido a su buen comportamiento mientras lo cumplía, fue indultado. Este expediente se encuentra conservado en el Archivo Histórico Nacional, sección de Inquisición, legajo 234, expediente 34.

48. A. ALCALÁ: "La Inquisición y la sociedad española", en la obra editada por el Ministerio de Cultura titulada *La Inquisición*, Madrid, 1982, pág. 72.

sional, no sólo al reo, sino también a sus sucesores. Y, finalmente, en la amenaza de miseria debido al pago de multas, confiscaciones y destierros, que suponían un irreparable desastre ya que la actividad desarrollada en una ciudad se truncaba ⁴⁹.

Finalmente, y como apéndice a este trabajo, exponemos a continuación la relación de las personas que fueron procesadas por el Tribunal inquisitorial de Toledo desde el año 1700 hasta 1820, indicando además el delito que supuestamente habían cometido, el año en que se le procesa y el resultado de la causa:

BIGAMIA

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|--------------------------------|------|------------|
| ALONSO, Fernando | 1752 | Condenado |
| ANSOTEGUI, Manuel | 1776 | Condenado |
| ANSSA, Juan | 1703 | Condenado |
| ARBEA, Joaquín | 1818 | Suspendida |
| BENGURIA, Joaquín | 1800 | Incompleta |
| CALVO, Aurelio | 1818 | Suspendida |
| CALLES, Aurelio | 1818 | Incompleta |
| CARRASCO, Salvadora | 1746 | Condenado |
| CARRASCOSA, Manuel... .. | 1738 | Condenado |
| CROS, Jerónimo | 1769 | Condenado |
| CUEVA, Miguel... .. | 1717 | Condenado |
| CHACÓN, Diego... .. | 1775 | Reprendido |
| DELGADO, Gabriel | 1791 | Condenado |
| DÍAZ, Miguel | 1782 | Incompleta |
| FERNÁNDEZ, Francisco | 1720 | Condenado |
| FERNÁNDEZ, Juan Antonio | 1758 | Condenado |
| FERNÁNDEZ, Manuel | 1817 | Suspendida |
| FLORES, Ignacio | 1757 | Incompleta |
| GALLEGOS, Francisco... .. | 1816 | Incompleta |
| GÓMEZ, Francisca... .. | 1717 | Condenado |
| GUERRERO, Francisco... .. | 1793 | Condenado |
| HERNÁNDEZ, Manuel | 1817 | Incompleta |
| HERNANZ, Lorenzo... .. | 1734 | Condenado |
| JORGE, Francisca | 1752 | Condenado |
| LADRÓN, Juan | 1703 | Condenado |
| LÓPEZ, Diego | 1725 | Condenado |

49. B. BENASSAR: "Modelos de la mentalidad inquisitorial: Métodos de su «pedagogía del miedo»", en la obra dirigida por A. ALCALÁ: *Inquisición española y mentalidad inquisitorial*, Barcelona, 1984, págs. 178-180.

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|--------------------------|------------|------------------|
| LÓPEZ, Gregorio | 1740 | Suspendida |
| LÓPEZ, Josefa | 1724 | Condenado |
| LÓPEZ, Ventura | 1734 | Condenado |
| MARTÍNEZ, Domingo | 1713 | Incompleta |
| PÉREZ, Benito... .. | 1776 | Incompleta |
| PONCE, Rodrigo | 1734 | Condenado |
| RIVAS, Francisco | 1720 | Incompleta |
| RODRÍGUEZ, Juan | 1726 | Condenado |
| RODRÍGUEZ, Manuela... .. | 1745 | Condenado |
| SÁEZ, José | 1756 | Condenado |
| SÁNCHEZ, Eugenio... .. | 1750 | Condenado |
| SANTIAGO, Manuela | 1708 | Condenado |
| SANTOS, Manuel | 1708 | Condenado |
| SERRANO, Nicolás | 1745 | Condenado |
| VÁZQUEZ, Andrés | 1782 | Suspendida |
| VIDAL, Juan... .. | 1747 | Incompleta |

BLASFEMIA

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|-------------------------------|------------|------------------|
| ABAD, Francisco | 1816 | Incompleta |
| ALVAREZ, fray Francisco... .. | 1702 | Suspendida |
| ANSSA, Juan | 1709 | Condenado |
| ARAQUE, Francisco | 1801 | Suspendida |
| ARRIBA, fray Francisco | 1711 | Incompleta |
| BARRÓN, Pedro... .. | 1705 | Condenado |
| BENA, Monsieur | 1756 | Incompleta |
| BETETA, Juan | 1765 | Reprendido |
| BLANCAS, Andrés | 1781 | Condenado |
| CARRAN, Manuel | 1707 | Incompleta |
| CASTILLO, fray Manuel | 1738 | Suspendida |
| CIDE, Francisco | 1784 | Condenado |
| CONTRERAS, Manuel | 1759 | Incompleta |
| CHORRILLO, José | 1764 | Reprendido |
| ESCUDERO, Juan | 1721 | Incompleta |
| FERNÁNDEZ, Diego... .. | 1700 | Condenado |
| FERNÁNDEZ, Faustino... .. | 1802 | Incompleta |
| FERNÁNDEZ, José | 1773 | Suspendida |
| GABRIEL, N. | 1766 | Incompleta |
| GAETA, Francisco | 1725 | Condenado |
| GARCÍA, Francisco... .. | 1701 | Condenado |

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|-----------------------------------|------|------------|
| GARCÍA, Gabriel | 1785 | Reprendido |
| GASCÓN, Juan | 1783 | Incompleta |
| GIL, Antonio | 1704 | Condenado |
| GONZÁLEZ, Vicente | 1817 | Suspendida |
| GONZÁLEZ CALDERÓN, Vicente | 1803 | Suspendida |
| HERNÁNDEZ, Gabriel | 1762 | Suspendida |
| HERNÁNDEZ, Pedro | 1746 | Suspendida |
| JIMÉNEZ, Fernando | 1711 | Condenado |
| LÓPEZ, Manuel... .. | 1815 | Suspendida |
| MARTÍN, José | 1758 | Reprendido |
| MATA, Pedro | 1760 | Suspendida |
| MENCHERO, Gregorio... .. | 1744 | Suspendida |
| MONTALVO, Antonio | 1806 | Condenado |
| MONTOYA, Pedro | 1734 | Condenado |
| MORENO, Cayetano | 1801 | Suspendida |
| OIO, Rosa del... .. | 1746 | Condenado |
| PAJERO, Manuel | 1707 | Incompleta |
| PASCUAL, Manuel... .. | 1753 | Reprendido |
| PEÑUELA, José... .. | 1786 | Absuelto |
| Persona secular | 1777 | Incompleta |
| POBLETE, Joaquín... .. | 1807 | Suspendida |
| POLO, Juan... .. | 1734 | Condenado |
| QUIRÓS, Lucas... .. | 1758 | Reprendido |
| RAMÍREZ, Juan... .. | 1748 | Suspendida |
| RIBAS, Manuel... .. | 1761 | Reprendido |
| Río, Anastasio... .. | 1783 | Incompleta |
| ROCHA, Monsieur... .. | 1756 | Incompleta |
| RODERO, Ana | 1725 | Absuelto |
| RUBIÁN, Juan | 1779 | Incompleta |
| RUIZ, Francisco | 1803 | Suspendida |
| SALAMANCA, Manuel | 1815 | Suspendida |
| SÁNCHEZ, Esteban... .. | 1808 | Reprendido |
| SÁNCHEZ, Mateo | 1707 | Condenado |
| SÁNCHEZ, Ramón | 1789 | Incompleta |
| SANZ, fray Lorenzo | 1798 | Suspendida |
| SERRANO | 1718 | Incompleta |
| SERRANO, Juan... .. | 1721 | Incompleta |
| SOTO, Miguel | 1767 | Condenado |
| Sujeto anónimo | 1818 | Incompleta |
| TERÁN, Lorenzo | 1709 | Condenado |
| TORRES, Manuel | 1775 | Reprendido |
| TORT, Alejandro | 1725 | Condenado |

DESHONESTIDAD

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|-----------------------------------|------|------------|
| CAMACHO, Vicente | 1791 | Suspendida |
| CAZALLERA, fray Diego | 1716 | Incompleta |
| COLINDRES, fray Francisco | 1746 | Suspendida |
| DELGADO, Manuel... .. | 1818 | Incompleta |
| DÍAZ, Manuel... .. | 1747 | Suspendida |
| DURÁN, José | 1761 | Incompleta |
| EUGENIO, Juan... .. | 1778 | Suspendida |
| FERNÁNDEZ, José | 1790 | Incompleta |
| FLORES, fray Vicente... .. | 1806 | Incompleta |
| GARCÍA, Bernarda... .. | 1790 | Incompleta |
| GIL, Joaquín | 1807 | Suspendida |
| GONZÁLEZ, Fernando... .. | 1782 | Suspendida |
| GONZÁLEZ, Manuel | 1742 | Suspendida |
| GRANATULA, fray Gregorio | 1802 | Suspendida |
| JIJÓN, Miguel | 1747 | Suspendida |
| LLANO, fray Edmundo | 1731 | Incompleta |
| MARTÍNEZ, fray Pedro | 1774 | Suspendida |
| MINCHOLAT, José | 1779 | Incompleta |
| MORA, Manuela | 1779 | Incompleta |
| QUIRÓS, fray Jacinto... .. | 1720 | Incompleta |
| RODRÍGUEZ, Manuel | 1818 | Incompleta |
| SÁNCHEZ, Juan... .. | 1805 | Incompleta |
| SANTA TERESA, fray Joaquín | 1760 | Suspendida |
| TOLEDO, fray Francisco... .. | 1761 | Suspendida |
| TOLEDO, fray Francisco... .. | 1765 | Incompleta |

FALSARIOS

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|----------------------------|-------|------------|
| ALVAREZ, Francisco | 1704 | Incompleta |
| GARCI-LÓPEZ, Juan | 1716 | Condenado |
| Indulgencias falsas | 1790 | Suspendida |
| MADRIGAL, Gregorio | 1730 | Condenado |
| MIER, Ventura... .. | 1722 | Condenado |
| MUÑOZ, Miguel | 1745 | Condenado |
| MUSTAFÁ | 1744 | Incompleta |
| PALACIOS, Francisco | 1816 | Suspendida |
| RUIZ, Diego | 1786 | Reprendido |
| SÁNCHEZ, Francisco... .. | XVIII | Incompleta |
| VARGAS, Francisco | 1724 | Condenado |

FAUTORIA

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|----------------------------------|------|------------|
| Comunicación entre presos | 1720 | Incompleta |
| VÉLEZ, Marcelino... .. | 1819 | Condenado |

FRANCMASONERIA

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|---------------------------|------|------------|
| BONEC | 1748 | Suspendida |
| LLAVE, Pedro | 1815 | Absuelto |
| OLAETA, Ignacio | 1804 | Suspendida |
| ROSELLIN, Antonio | 1748 | Suspendida |
| URIARTE, Francisco | 1804 | Suspendida |

HECHICERIA

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|----------------------------|------|------------|
| ALARCÓN, Manuela | 1748 | Incompleta |
| ALBA, Fernando | 1717 | Condenado |
| ALBARRÁN, Manuela | 1701 | Reprendido |
| ALONSO, Gregoria... .. | 1779 | Incompleta |
| ALVAREZ, Agustina | 1745 | Suspendida |
| ALVAREZ, Pedro | 1705 | Incompleta |
| ARROYO, Francisca | 1701 | Condenado |
| ARTEAGA, Sebastián | 1766 | Condenado |
| AVIA, Leonarda | 1806 | Suspendida |
| AVILA, Leonarda | 1788 | Suspendida |
| BÁEZ, Francisco | 1744 | Incompleta |
| BAJO, María | 1732 | Suspendida |
| BARTHRES, Juan | 1774 | Incompleta |
| BLANCAS, Andrés | 1780 | Condenado |
| BOLAÑOS, Francisco | 1759 | Incompleta |
| CABALLERO, Francisca... .. | 1753 | Incompleta |
| CABELLO, Alonso | 1755 | Condenado |
| CACHA, Inés | 1701 | Suspendida |
| CAMACHO, Isabel | 1701 | Reprendido |
| CANA, María | 1749 | Incompleta |
| CAÑAMERA, Angela... .. | 1759 | Incompleta |
| CARDADORA, María | 1759 | Incompleta |
| CARRETERA, Ana | 1701 | Condenado |
| CARRIZAS, Mariana | 1755 | Absuelto |

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|-------------------------------|------|------------|
| CARRIZAS, Paula | 1755 | Absuelto |
| CARROÑA | 1778 | Incompleta |
| CORRALES, Francisco... .. | 1701 | Suspendida |
| CULEBRA, María | 1760 | Suspendida |
| CHUSQUE, Francisco | 1749 | Incompleta |
| DÍAZ, Ana | 1745 | Suspendida |
| DÍAZ, Mariana... .. | 1702 | Reprendido |
| DÍAZ, Teresa | 1751 | Suspendida |
| DIEGUILLO, el cortador | 1778 | Incompleta |
| DOMÍNGUEZ, Felipa | 1717 | Condenado |
| ESCOBAR, Cebriana | 1705 | Condenado |
| ESPADAS, Ana... .. | 1757 | Condenado |
| ESTEBAN, María | 1701 | Condenado |
| FERNÁNDEZ, Isabel... .. | 1705 | Condenado |
| FERNÁNDEZ, María | 1790 | Suspendida |
| FLORÍN, María... .. | 1779 | Incompleta |
| GALEOTE, Josefa | 1801 | Suspendida |
| GAMONAL, Alonso... .. | 1747 | Reprendido |
| GARCÍA, Catalina | 1747 | Suspendida |
| GARCÍA, Hipólita | 1718 | Condenado |
| GARCÍA, Isabel... .. | 1764 | Condenado |
| GARCÍA, Isabel... .. | 1785 | Incompleta |
| GARCÍA, José | 1747 | Suspendida |
| GARCÍA, Josefa... .. | 1733 | Condenado |
| GARCÍA, Juan | 1709 | Incompleta |
| GARCÍA, Miguel | 1751 | Condenado |
| GARCÍA, Teresa | 1717 | Condenado |
| GARCÍA, Vicenta | 1819 | Suspendida |
| GÓMEZ, Antonio | 1778 | Incompleta |
| GÓMEZ, Josefa... .. | 1786 | Absuelto |
| GÓMEZ, Josefa... .. | 1781 | Incompleta |
| GÓMEZ, Juana... .. | 1702 | Condenado |
| GÓMEZ, Vicente | 1789 | Incompleta |
| GONZÁLEZ, Bernarda | 1717 | Condenado |
| GONZÁLEZ, Bernarda | 1725 | Condenado |
| GONZÁLEZ, Polonia | 1760 | Suspendida |
| GORRÓN, Bárbara... .. | 1748 | Incompleta |
| GUERRERO, Inés | 1753 | Condenado |
| GUTIÉRREZ, Manuel | 1754 | Condenado |
| HERNÁNDEZ, Joaquín | 1778 | Incompleta |
| HERRERA, Manuela | 1781 | Absuelto |
| HIDALGO, Paula | 1701 | Reprendido |

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|------------------------------|------|------------|
| HUETE, Francisca | 1784 | Suspendida |
| HUETE, Leonarda... .. | 1784 | Suspendida |
| JAÉN, Pedro | 1730 | Incompleta |
| JIMÉNEZ, Angela | 1762 | Suspendida |
| JIMÉNEZ, Juan... .. | 1701 | Reprendido |
| JIMÉNEZ, Juan... .. | 1740 | Incompleta |
| LARES, María | 1702 | Condenado |
| LASO, Catalina... .. | 1704 | Incompleta |
| LÓPEZ, Feliciana | 1759 | Suspendida |
| LÓPEZ, Inés... .. | 1700 | Condenado |
| LÓPEZ, Josefa | 1778 | Reprendido |
| LÓPEZ, Lorenza | 1808 | Incompleta |
| MACÍAS, Juan | 1735 | Condenado |
| MADRIGAL, Gregorio | 1730 | Condenado |
| MAESSO, María | 1745 | Suspendida |
| MARÍN, Ana | 1760 | Incompleta |
| MAROTO, Juan... .. | 1740 | Incompleta |
| MARTÍN, Pedro | 1767 | Suspendida |
| MARTÍN, Polonia | 1749 | Incompleta |
| MARTÍNEZ, Polonia | 1750 | Condenado |
| MAZA, Isabel de la | 1757 | Incompleta |
| MECÍAS, Juan... .. | 1730 | Condenado |
| MESTURERO, José... .. | 1704 | Suspendida |
| MONTERO, María | 1790 | Incompleta |
| MORA, Alfonso | 1775 | Reprendido |
| MUÑOZ, Luis | 1747 | Reprendido |
| MUÑOZ, Magdalena | 1786 | Absuelto |
| MURILLO, María Teresa | 1760 | Suspendida |
| N., Ana | 1735 | Incompleta |
| N., Francisca | 1808 | Incompleta |
| NÚÑEZ, Juan | 1731 | Condenado |
| O, María de la | 1789 | Suspendida |
| ORTIZ, Pedro | 1753 | Condenado |
| OSÉS, Catalina... .. | 1722 | Condenado |
| PATIÑO, María... .. | 1776 | Incompleta |
| PAYO, Isabel | 1759 | Suspendida |
| PÉREZ, Ana... .. | 1711 | Condenado |
| PÉREZ, Francisca | 1707 | Condenado |
| PERICONA, María | 1747 | Incompleta |
| PINTO, María | 1711 | Condenado |
| QUIRÓS, Tomás | 1789 | Incompleta |
| RAMÍREZ, Teresa | 1714 | Incompleta |

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|-------------------------|------------|------------------|
| RAMOS, María... | 1782 | Incompleta |
| RASCALBO, Isabel ... | 1742 | Suspendida |
| RETAMA, Eugenia ... | 1724 | Reprendido |
| RETAMA, Eugenia ... | 1743 | Incompleta |
| RODRÍGUEZ, Ana ... | 1729 | Condenado |
| ROJAS, Juan ... | 1746 | Suspendida |
| ROJAS, Luisa ... | 1744 | Incompleta |
| ROJO, Florencia ... | 1786 | Absuelto |
| ROMERO, María ... | 1702 | Condenado |
| ROSALES, Manuel... | 1767 | Suspendida |
| RUANO, María ... | 1786 | Absuelto |
| RUIZ, Ana... | 1768 | Incompleta |
| RUIZ, Gregoria ... | 1765 | Condenado |
| RUIZ, Teresa ... | 1714 | Incompleta |
| SÁNCHEZ, Francisco ... | 1784 | Suspendida |
| SÁNCHEZ, María Rosa ... | 1701 | Condenado |
| SANZ, María ... | 1711 | Condenado |
| SEDEÑO, Antonio ... | XVIII | Suspendida |
| SIERRA, Manuela ... | 1711 | Condenado |
| TORDESILLAS, Elena ... | 1701 | Condenado |
| TORRES, Andrea ... | 1815 | Incompleta |
| VALDÉS, Andrés ... | 1704 | Suspendida |
| Varios sujetos... | 1808 | Incompleta |
| Varios sujetos... | 1808 | Incompleta |
| VARRIALES, Francisca... | 1777 | Incompleta |
| VELASCO, Tomás ... | 1760 | Incompleta |
| VILLA, Clara ... | 1718 | Condenado |
| VILLANUEVA, Baltasar... | 1719 | Incompleta |
| YELA, María ... | 1786 | Incompleta |

HEREJIA

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|-----------------------|------------|---------------------|
| ALMAGUEN, Antonia... | 1744 | Absuelto |
| BIRKMAYER, Antonio... | 1802 | Incompleta |
| CASTRO, Isabel de... | 1722 | Relajado en estatua |
| COMBA, Antonio ... | 1720 | Incompleta |
| FERNÁNDEZ, Diego ... | 1721 | Condenado |
| FERNÁNDEZ, Isabel ... | 1722 | Relajado en estatua |
| FLORES, Antonio ... | 1722 | Relajado en estatua |

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|---------------------------------|------------|---------------------|
| FLORES, Leonor | 1722 | Relajado en estatua |
| FLORES, María... .. | 1722 | Relajado en estatua |
| GARCÍA, Angela | 1722 | Relajado en estatua |
| GARCÍA, Manuel | 1722 | Relajado en estatua |
| GÓMEZ, Teresa | 1804 | Absuelto |
| HUET, Francisco | 1714 | Condenado |
| LEÓN, María | 1722 | Relajado en estatua |
| LÓPEZ, Dámaso | 1794 | Condenado |
| MARTÍNEZ, fray Francisco | 1713 | Condenado |
| MATEOS, Antonia... .. | 1787 | Incompleta |
| MAYORAL, M. | 1760 | Absuelto |
| MENDOZA, Joseph... .. | 1722 | Relajado en estatua |
| ORDOQUI, Martín | 1790 | Suspendida |
| PIRESA, María... .. | 1722 | Relajado en estatua |
| Religioso carmelita | 1783 | Incompleta |
| RIBERA, María... .. | 1722 | Relajado en persona |
| SARMIENTO, Juan | 1738 | Incompleta |
| SOTO, Diego | 1725 | Condenado |
| VACA, Manuela | 1801 | Absuelto |

ALUMBRADOS

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|-----------------------------|------------|------------------|
| ALFARO, Cristóbal | 1710 | Incompleta |
| PALOMA, Isabel | 1769 | Reprendido |
| PALOMA, María | 1769 | Reprendido |
| PAREDES, fray Manuel | 1711 | Condenado |
| RAMOS, Manuela | 1711 | Condenado |
| RODRÍGUEZ, Ana | 1731 | Condenado |
| RUIZ, Diego | 1715 | Incompleta |

ANGLICANISMO

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|-----------------------|------------|-------------------------|
| GALE, Jorge | 1727 | Reconciliado y absuelto |
| NOLASCO, Mateo | 1758 | Condenado |
| OWEN, Guillermo... .. | 1727 | Reconciliado y absuelto |

CALVINISMO

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|------------------------------------|------|-------------------------|
| COMBRES, Abraham | 1711 | Reconciliado y absuelto |
| DAVID | 1724 | Incompleta |
| DAVIT, Abel | 1724 | Reconciliado y absuelto |
| ESTARDELOS, Daniel | 1763 | Reconciliado y absuelto |
| FLIC, Santiago, mujer e hijo... .. | 1754 | Reconciliado y absuelto |
| GUTIÉRREZ, Francisco... .. | 1710 | Reconciliado y absuelto |
| LABORDET, Francisco | 1735 | Reconciliado y absuelto |
| PLUM, Andrés y mujer | 1769 | Reconciliado y absuelto |

LUTERANISMO

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|------------------------|------|-------------------------|
| CASTEL, Fernando... .. | 1721 | Reconciliado y absuelto |
| GEMSCHER, Juan | 1722 | Reconciliado y absuelto |
| HELLING, Rafael | 1779 | Incompleta |
| LARA, María | 1754 | Absuelto |
| MAYER, Jorge | 1737 | Reconciliado y absuelto |
| SEN, Carlos... .. | 1765 | Reconciliado y absuelto |
| SOLA, Ana | 1780 | Reconciliado y absuelto |
| SOLA, María | 1780 | Reconciliado y absuelto |
| SOLA, Ramón | 1780 | Reconciliado y absuelto |

MOLINISMO

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|------------------------------|------|------------|
| BLANCO, Diego... .. | 1721 | Condenado |
| FERNÁNDEZ, fray Diego | 1714 | Incompleta |
| MORATA, Juan de... .. | 1733 | Suspendida |

ILUSOS E ILUDENTES

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|---------------------------------|------|------------|
| AGUADO, Eugenio... .. | 1716 | Reprendido |
| ALBA, Fernando | 1728 | Condenado |
| ARIAS, Francisca | 1746 | Reprendido |
| DÍEZ, Pedro | 1711 | Condenado |
| GARCÍA, María... .. | 1734 | Condenado |
| PURIFICACIÓN, sor Tomasa | 1786 | Condenado |
| RAMOS, Manuela | 1711 | Condenado |
| SALGADO, Agustina | 1716 | Condenado |

IMPEDIENTES

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|-----------------------------|-------|------------|
| ATALAYA, Conde de la | 1710 | Incompleta |
| CARRASCO, Antonio | 1815 | Suspendida |
| PERAL, fray Juan | XVIII | Reprendido |
| ROMERO, Antonio... .. | 1765 | Reprendido |
| SÁNCHEZ, Antonio... .. | 1787 | Absuelto |
| VAN HALEN, Juan... .. | 1818 | Incompleto |

INJURIAS

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|------------------------|------|------------|
| SÁNCHEZ, Narciso... .. | 1713 | Incompleta |
| SESEÑA, Diego... .. | 1747 | Incompleta |

INTRUSOS EN LA CONFESION Y CELEBRACION

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|---------------------------------|-------|------------|
| ALCALÁ, Domingo... .. | 1799 | Incompleta |
| ALMAGRO, Juan | 1808 | Incompleta |
| Anónimo | 1790 | Incompleta |
| AROCA, José | 1815 | Condenado |
| BÉJAR, fray José | 1703 | Condenado |
| CALVO, Manuel | 1790 | Incompleta |
| DOLORES, fray Gabriel | 1817 | Incompleta |
| GUTIÉRREZ, Juan | 1816 | Incompleta |
| MARTÍNEZ, Julián | 1792 | Condenado |
| MOLINA, fray Cristóbal... .. | XVIII | Reprendido |
| PORTERO, Blas... .. | 1701 | Reprendido |
| RAMÍREZ, fray José... .. | XVIII | Reprendido |
| ROSARIO, fray José del | 1765 | Condenado |
| SAN JUAN, fray Pedro | 1760 | Reprendido |
| SANTA ROSA, fray Juan de | 1749 | Reprendido |
| TORREJÓN, Diego | 1701 | Reprendido |

JUDAIZANTES

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|------------------------|------|------------|
| ABEIRO, Melchor | 1719 | Incompleta |
| AGUILA, Angela | 1723 | Condenado |
| ALBA, Fernando | 1721 | Incompleta |

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|----------------------------------|------|---------------------|
| ALVAREZ, Francisca | 1721 | Condenado |
| ALVAREZ, Francisca | 1722 | Incompleta |
| ALVAREZ, Isabel | 1703 | Condenado |
| ANDRADE, Manuel... .. | 1701 | Condenado |
| BENORIA, Israel | 1815 | Incompleta |
| BÉRGAMO, Carlos... .. | 1793 | Incompleta |
| BERNARDO, Teresa | 1711 | Condenado |
| BLANCO, Diego... .. | 1721 | Incompleta |
| CAMPOS, Felipa | 1705 | Condenado |
| CÁRDENAS, Juana | 1726 | Relajado en estatua |
| CASTILLO, Isabel | 1701 | Condenado |
| CASTRO, Catalina | 1722 | Condenado |
| CASTRO, Fernando | 1725 | Relajado en persona |
| CASTRO, Francisco | 1726 | Condenado |
| CASTRO, Isabel de | 1720 | Incompleta |
| Delación contra una mujer | 1801 | Suspendida |
| DELGADO, Leonor... .. | 1725 | Condenado |
| DÍAZ, Enrique... .. | 1722 | Condenado |
| DÍAZ, Fernando | 1722 | Condenado |
| DÍAZ, Francisco | 1722 | Condenado |
| DÍAZ, Manuel | 1726 | Condenado |
| DÍAZ, Manuela... .. | 1722 | Condenado |
| DÍEZ, Pedro | 1711 | Condenado |
| ENRÍQUEZ, Francisca | 1722 | Condenado |
| ESPINOSA, Leonor... .. | 1722 | Condenado |
| ESPINOSA, Manuel y 93 más... .. | 1722 | Incompleta |
| ESPINOSA, María | 1722 | Condenado |
| FERNÁNDEZ, Isabel... .. | 1722 | Condenado |
| FLORES, Antonio | 1722 | Condenado |
| FLORES, Beatriz | 1722 | Condenado |
| FLORES, Inés | 1722 | Condenado |
| FLORES, María... .. | 1719 | Incompleta |
| FORO, María | 1722 | Condenado |
| FREYLE, Agustina... .. | 1721 | Incompleta |
| FRUTOS, Antonio | 1722 | Incompleta |
| GARCÍA, Antonio | 1721 | Condenado |
| GARCÍA, Antonio | 1738 | Incompleta |
| GARCÍA, Beatriz | 1721 | Condenado |
| GARCÍA, Catalina | 1721 | Condenado |
| GARCÍA, José | 1737 | Incompleta |
| GARCÍA, José | 1737 | Incompleta |
| GARCÍA, Juan | 1721 | Condenado |

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|---------------------------|------|---------------------|
| GARCÍA, Luis | 1721 | Condenado |
| GARCÍA, Manuel | 1737 | Incompleta |
| GARCÍA, María... .. | 1737 | Condenado |
| GÓMEZ, Antonio | 1701 | Suspendida |
| GÓMEZ, Francisca... .. | 1722 | Condenado |
| GONZÁLEZ, Lucía | 1738 | Relajado en persona |
| GONZÁLEZ, María | 1700 | Condenado |
| GUIOMAR, María | 1721 | Condenado |
| GUTIÉRREZ, Narcisa | 1737 | Incompleta |
| HERNÁNDEZ, Josefa | 1721 | Condenado |
| HURTADO, Catalina | 1701 | Condenado |
| HURTADO, Gaspar... .. | 1725 | Condenado |
| HURTADO, Manuela | 1721 | Condenado |
| HURTADO, María | 1723 | Condenado |
| JIMÉNEZ, Francisco | 1723 | Condenado |
| JIMÉNEZ, Manuel | 1723 | Condenado |
| JUÁREZ, Beatriz | 1701 | Condenado |
| JUÁREZ, Catalina | 1738 | Incompleta |
| JUÁREZ, Diego... .. | 1737 | Condenado |
| JUÁREZ, Leonor | 1737 | Incompleta |
| JUÁREZ, Manuel | 1738 | Condenado |
| JUÁREZ, Serafina | 1738 | Condenado |
| LAGUNA, Antonio... .. | 1700 | Condenado |
| LAGUNA, Francisco | 1738 | Condenado |
| LAGUNA, Nicolás | 1738 | Condenado |
| LEÓN, Alonso | 1701 | Condenado |
| LEÓN, Ana María... .. | 1722 | Condenado |
| LEÓN, Francisco | 1701 | Suspendida |
| LEÓN, Isabel | 1721 | Incompleta |
| LEÓN, José... .. | 1701 | Condenado |
| LEÓN, Manuel... .. | 1701 | Condenado |
| LIOT, Carlota | 1791 | Incompleta |
| LÓPEZ, Angela... .. | 1722 | Condenado |
| LÓPEZ, Beatriz... .. | 1723 | Condenado |
| LÓPEZ, Diego | 1723 | Relajado en persona |
| LÓPEZ, Gregorio | 1702 | Condenado |
| LÓPEZ, Josefa | 1722 | Condenado |
| LÓPEZ, Juan | 1722 | Condenado |
| LÓPEZ, Luisa | 1722 | Incompleta |
| LÓPEZ, Sebastián | 1723 | Relajado en estatua |
| LÓPEZ, Tomás, | 1747 | Suspendida |
| LÓPEZ, Tomás, | 1747 | Suspendida |

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|---------------------------|------|---------------------|
| LUIS, Francisco | 1736 | Condenado |
| MARTÍN, Antonio... .. | 1703 | Condenado |
| MARTÍNEZ, María... .. | 1738 | Condenado |
| MEDINA, Antonio... .. | 1725 | Condenado |
| MENDOZA, Ana | 1722 | Condenado |
| MENDOZA, Francisco | 1722 | Condenado |
| MENDOZA, Josefa | 1722 | Condenado |
| MENDOZA, María | 1722 | Condenado |
| MIRANDA, Juana | 1719 | Incompleta |
| MORENO, María | 1702 | Condenado |
| MOTA, Diego | 1722 | Condenado |
| MOTA, Enrique | 1722 | Incompleta |
| MOTA, Laura | 1722 | Incompleta |
| MOTA, Manuel | 1722 | Condenado |
| MOTA, María | 1722 | Condenado |
| N., Felipa | 1737 | Incompleta |
| NÚÑEZ, Isabel... .. | 1738 | Condenado |
| NÚÑEZ, Manuela | 1737 | Condenado |
| NÚÑEZ, Rafael... .. | 1729 | Condenado |
| NÚÑEZ, Rafael... .. | 1742 | Incompleta |
| PACHECO, Mariana... .. | 1721 | Incompleta |
| PÁRAMO, Francisco | 1720 | Incompleta |
| PAZ, Isabel... .. | 1723 | Condenado |
| PAZ, Manuel | 1722 | Condenado |
| PAZ, Miguel | 1722 | Condenado |
| PAZ, Sebastián... .. | 1722 | Condenado |
| PAZ, Violante... .. | 1723 | Relajado en estatua |
| PEÑA, Juan... .. | 1702 | Condenado |
| PIMENTEL, Agustina | 1721 | Condenado |
| PIMENTEL, Manuela | 1718 | Incompleta |
| QUIRÓS, Angela | 1722 | Incompleta |
| QUIRÓS, Beatriz | 1719 | Incompleta |
| QUIRÓS, Diego | 1723 | Incompleta |
| QUIRÓS, María | 1719 | Incompleta |
| QUIRÓS, Mariana | 1722 | Incompleta |
| RAMÍREZ, Manuela | 1723 | Condenado |
| RAMÍREZ, Teresa | 1723 | Condenado |
| REGALADO, Manuel | 1723 | Condenado |
| RIBERA, Isabel... .. | 1720 | Condenado |
| RIVERA, Juan | 1718 | Incompleta |
| RIVERA, Miguel | 1719 | Incompleta |
| RODRÍGUEZ, Antonio... .. | 1721 | Condenado |

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|------------------------------|------------|---------------------|
| RODRÍGUEZ, Isabel | 1738 | Condenado |
| RODRÍGUEZ, Leonor | 1738 | Condenado |
| RODRÍGUEZ, Luis | 1738 | Condenado |
| RODRÍGUEZ, Manuel | 1703 | Relajado en persona |
| RODRÍGUEZ, Manuel | 1738 | Condenado |
| RODRÍGUEZ, María | 1736 | Condenado |
| RODRÍGUEZ, María | 1738 | Condenado |
| RODRÍGUEZ, Mariana... .. | 1719 | Incompleta |
| RODRÍGUEZ, Violante... .. | 1729 | Incompleta |
| SALCEDO, Francisco | 1702 | Condenado |
| SÁNCHEZ, Diego | 1765 | Incompleta |
| SÁNCHEZ, Francisco | 1765 | Incompleta |
| SAN VICENTE, Manuel | 1720 | Incompleta |
| SERRANO, Diego | 1738 | Condenado |
| SERRANO, María | 1736 | Condenado |
| SUÁREZ, Felipa... .. | 1725 | Condenado |
| SUÁREZ, Manuel | 1723 | Relajado en persona |
| TORRES, Antonio | 1722 | Incompleta |
| TORRES, Francisco | 1721 | Condenado |
| TORRES, Juan... .. | 1723 | Condenado |
| TORRES, Melchor | 1724 | Incompleta |
| VÁZQUEZ, Jerónima | 1721 | Condenado |
| VEGA, Feliciano | 1703 | Condenado |
| VENTURA, Diego | 1756 | Condenado |
| VILLARREAL, María | 1721 | Condenado |
| VILLARROEL, Francisco | 1718 | Incompleta |
| VIVAR, Manuel... .. | 1818 | Incompleta |
| XIMÉNEZ, Josefa | 1722 | Condenado |
| XIMÉNEZ, Manuel... .. | 1722 | Condenado |

LIBROS PROHIBIDOS

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|---------------------------------|------------|------------------|
| ALBACINA, Pedro | 1784 | Incompleta |
| ALONSO, Antonio... .. | 1807 | Incompleta |
| ALONSO, Garcilaso | 1802 | Suspendida |
| ALONSO, Graciliano | 1815 | Incompleta |
| CABEZÓN, Angel | 1807 | Suspendida |
| Comunicaciones de libros | 1802 | Incompleta |
| CONDE, fray Andrés | 1819 | Suspendida |
| Consultas sobre libros | 1816 | Incompleta |

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|-------------------------------|------|------------|
| CORTÉS, Miguel | 1799 | Incompleta |
| CRESPO, Isabel... .. | 1818 | Suspendida |
| CUERDA, Francisco | 1815 | Incompleta |
| Delación anónima... .. | 1771 | Incompleta |
| Delación anónima... .. | 1801 | Suspendida |
| Delación anónima... .. | 1803 | Suspendida |
| Delación anónima... .. | 1816 | Incompleta |
| DÍAZ, Ramón | 1818 | Suspendida |
| FERNÁNDEZ, Anselmo... .. | 1801 | Suspendida |
| GARCÍA, Pedro... .. | 1802 | Incompleta |
| GONZÁLEZ, Francisco... .. | 1804 | Suspendida |
| GONZÁLEZ, Manuel | 1804 | Suspendida |
| HERNÁNDEZ, Jacinto | 1803 | Reprendido |
| HOLGADO, José | 1789 | Incompleta |
| HUMANES, Antonio | 1801 | Suspendida |
| IPOLA, Manuel... .. | 1801 | Suspendida |
| LADRÓN, Manuel | 1817 | Incompleta |
| MERINO | 1801 | Suspendida |
| MOLGATINO, Juan | 1784 | Incompleta |
| MORALEJO, José | 1801 | Suspendida |
| MORENO, Antonio... .. | 1799 | Incompleta |
| MORENO, Mariano... .. | 1802 | Suspendida |
| MORENO, Ramón | 1804 | Reprendido |
| ORTEGA, Antonio | 1818 | Absuelto |
| ORTEGA, Lorenzo | 1818 | Suspendida |
| PALACIOS, Antonio | 1802 | Suspendida |
| PARRA, Antonio | 1802 | Suspendida |
| PEÑUELAS, Juan | 1802 | Suspendida |
| PÉREZ, Eugenio | 1801 | Suspendida |
| PÉREZ, Fernando | 1818 | Suspendida |
| PÉREZ, Matías y vecinos... .. | 1786 | Suspendida |
| PICAZARRE, Ignacio | 1801 | Suspendida |
| RODRÍGUEZ, Juan... .. | 1801 | Suspendida |
| ROSARIO, fray Manuel | 1817 | Suspendida |
| RUBIA, Juan de la | 1801 | Suspendida |
| RUIZ, José | 1799 | Incompleta |
| SANZ, fray Juan | 1808 | Incompleta |
| TAJONERA, Ventura | 1796 | Incompleta |
| TORRE, Domingo | 1786 | Incompleta |
| Unos griegos | 1801 | Absuelto |
| Valiente, José... .. | 1802 | Suspendida |
| VILLAVIEJA, Gregorio | 1801 | Suspendida |

MORISCOS

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|--------------------|------|------------|
| ESGURA, José... .. | 1750 | Incompleta |

PALABRAS ESCANDALOSAS

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|---------------------------|------|------------|
| AZAGRA, Pedro | 1705 | Incompleta |
| BARCAL, Francisco... .. | 1818 | Incompleta |
| BERNARDO, José | 1817 | Incompleta |
| BLANCO, Manuel | 1818 | Incompleta |
| BLAS, Alejandro | 1805 | Reprendido |
| CABALLERO, Justo... .. | 1804 | Suspendida |
| CABEZAS, Julián | 1792 | Reprendido |
| CANO, Andrés | 1759 | Suspendida |
| CANORA, Manuel | 1817 | Suspendida |
| CATANVAS | 1788 | Incompleta |
| CRIADO, Plácido | 1802 | Incompleta |
| CHICO, Francisco | 1756 | Suspendida |
| DALLOT, Tomás | 1801 | Suspendida |
| ESPINOSA, Matías... .. | 1790 | Incompleta |
| FLÓREZ, Bartolomé | 1818 | Incompleta |
| FONTÁN, Juan... .. | 1784 | Suspendida |
| Francés... .. | 1793 | Incompleta |
| GARCÍA, Antonio | 1783 | Suspendida |
| GARCÍA, José | 1806 | Reprendido |
| GARCÍA, Manuel | 1778 | Reprendido |
| GUIJARRO, Catalina | 1766 | Suspendida |
| HORCASITAS | 1763 | Suspendida |
| HORNERO, Juan | 1818 | Incompleta |
| LAFORÉ, Luis... .. | 1757 | Condenado |
| LÓPEZ, Antonio | 1790 | Incompleta |
| LÓPEZ, Francisco | 1760 | Absuelto |
| MANEQUE, Miguel | 1755 | Reprendido |
| MÁRQUEZ, Josefa | 1816 | Absuelto |
| MARTÍN, José | 1818 | Reprendido |
| MOLIÑE, N. | 1784 | Suspendida |
| NOMBERA, Isidro | 1764 | Suspendida |
| PALOMAR, Manuel... .. | 1803 | Reprendido |
| PARDIÑAS, Vicente | 1790 | Incompleta |
| Pasajero beodo | 1757 | Incompleta |
| PEÑA, Manuel | 1729 | Reprendido |

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|----------------------------|------------|------------------|
| PLA, Francisco... .. | 1803 | Suspendida |
| PLAZA, Juan | 1788 | Suspendida |
| REDI, Pedro | 1779 | Incompleta |
| RIVERA, Antonia | 1783 | Suspendida |
| RODRÍGUEZ, Juan... .. | 1756 | Suspendida |
| ROSADO, Antonio... .. | 1790 | Suspendida |
| RUBÍN, Fernando | 1797 | Incompleta |
| SABATER, Salvador... .. | 1815 | Suspendida |
| SALIDAS, Juan... .. | 1797 | Incompleta |
| SÁNCHEZ, José... .. | 1784 | Incompleta |
| SÁNCHEZ, Juan... .. | 1747 | Suspendida |
| SÁNCHEZ, Melitón... .. | 1802 | Suspendida |
| SUÁREZ, Fernando... .. | 1805 | Reprendido |
| SUÁREZ, José | 1768 | Reprendido |
| TEJERO, Simón... .. | 1807 | Reprendido |
| Un clérigo | 1790 | Incompleta |
| VILLANUEVA, Pascual | 1789 | Suspendida |
| ZURITA, Juan | 1747 | Suspendida |

PERJURIO

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|--------------------------|------------|------------------|
| GÓMEZ, Agustina | 1733 | Incompleta |
| GUTIÉRREZ, Manuel | 1733 | Incompleta |
| SOTO, Antonio | 1733 | Incompleta |

PROPOSICIONES ERRONEAS

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|------------------------------------|------------|------------------|
| ALCALDE, Manuel... .. | 1755 | Condenado |
| ALMAGRO, fray José | 1801 | Suspendida |
| BRIHUEGA, fray Francisco | 1748 | Condenado |
| CALVO, Francisco... .. | 1816 | Suspendida |
| Carmelita descalzo | 1786 | Incompleta |
| CIEMPOZUELOS, fray Francisco... .. | 1788 | Incompleta |
| CUEVAS, Juan | 1791 | Suspendida |
| Cura de Torrejón... .. | 1818 | Incompleta |
| CHILLARÓN, fray José | 1735 | Condenado |
| DÍAZ, Juan... .. | 1709 | Condenado |
| GILBERTI, Gregorio | 1818 | Suspendida |
| GÓMEZ, Manuel | 1744 | Suspendida |

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|------------------------------|------|------------|
| GONZÁLEZ, Blas | 1701 | Condenado |
| HIDALGO, fray Carlos | 1784 | Suspendida |
| LECHAUR, Pedro | 1818 | Suspendida |
| LONGINOS, José | 1808 | Condenado |
| LÓPEZ, Bernardo | 1778 | Incompleta |
| MACÍAS, Juan | 1775 | Suspendida |
| PEÑA, Manuel | 1808 | Reprendido |
| PÉREZ, Diego | 1788 | Reprendido |
| ROMERO, Pedro | 1816 | Suspendida |
| SAN JOSÉ, Fernando | 1781 | Suspendida |
| SAN JOSÉ, fray Gaspar | 1730 | Condenado |
| SAN JUAN, fray Manuel | 1771 | Condenado |
| SANTA ANA, fray Pedro | 1796 | Suspendida |
| VELASCO, Jacinto... .. | 1789 | Suspendida |

PROPOSICIONES ESCANDALOSAS

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|-----------------------------------|------|------------|
| ABELLÓ, Vicente | 1799 | Incompleta |
| ALBARRACÍN, José | 1816 | Incompleta |
| ALBENDEA, fray Cristóbal de... .. | 1743 | Incompleta |
| ALLENES, Tomás | 1794 | Incompleta |
| ALVAREZ, Domingo | 1793 | Suspendida |
| ARRIBAS, Juan... .. | 1802 | Suspendida |
| BARBERI, Ildelfonsa | 1801 | Incompieta |
| BELTRÁN, Francisco | 1802 | Reprendido |
| Boticario de Añover... .. | 1803 | Reprendido |
| BOURBAN, Claudio | 1780 | Reprendido |
| BRAVO, Matías... .. | 1805 | Reprendido |
| BURDIN, Jerónimo... .. | XVII | Incompieta |
| CABALLERA, fray Diego | 1716 | Condenado |
| CAMPO, Marqués de... .. | 1760 | Suspendida |
| CARCER, Cayetano | 1817 | Incompleta |
| CASA-SANA, Francisco | XIX | Incompleta |
| CATALÁN, Antonio | 1818 | Incompleta |
| CERAIN, Francisco | 1777 | Incompleta |
| CLAVERO, fray Ciriaco | 1816 | Incompleta |
| Clérigo extranjero | 1791 | Suspendida |
| COBA, fray Pedro... .. | 1747 | Suspendida |
| CORONA, fray Juan | 1773 | Incompleta |
| DUISATEL, Fernando | 1782 | Suspendida |

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|--------------------------------------|-------|------------|
| FABRE, Luis | 1757 | Condenado |
| FERNÁNDEZ, Alfonso... .. | 1801 | Incompleta |
| FERNÁNDEZ, Manuel | 1796 | Incompleta |
| FERNÁNDEZ, Manuel | 1814 | Incompleta |
| FERNÁNDEZ, Pedro | 1744 | Incompleta |
| GARANCHÓN, Juan | 1794 | Condenado |
| GARCÍA, Juan | 1817 | Incompleta |
| GARCÍA, Tomás | 1818 | Incompleta |
| GÓMEZ, Antonio... .. | 1801 | Incompleta |
| GONZÁLEZ, José | 1799 | Incompleta |
| GUERRERO, Luis | 1800 | Incompleta |
| HOCEJA, Fernando | 1818 | Incompleta |
| HORNERO, Tomás | 1817 | Incompleta |
| IGLESIAS, José... .. | 1796 | Incompleta |
| ILARREGUI, Francisco... .. | 1803 | Incompleta |
| JAUME, Jacinto | 1785 | Reprendido |
| KRAY, José... .. | 1789 | Incompleta |
| MARÍA, fray Juan del Nombre de... .. | 1796 | Incompleta |
| MARTÍN, Cándido... .. | 1818 | Incompleta |
| MARTÍNEZ, fray Tirso | 1818 | Suspendida |
| MENA, Domingo | 1818 | Incompleta |
| MÉNDEZ, Francisco | 1785 | Incompleta |
| MÉNDEZ, José... .. | 1816 | Incompleta |
| MIÑANO, Sebastián | 1801 | Suspendida |
| NOVILLO, Aquilino | 1799 | Incompleta |
| PALOMARES, Gabriel | 1804 | Reprendido |
| PEÑALBA, Miguel | 1794 | Reprendido |
| PEÑUELA, Francisco | 1732 | Incompleta |
| PERALES, Aquilino | 1804 | Reprendido |
| PÉREZ, Agustín | 1790 | Incompleta |
| PÉREZ, Juan | 1815 | Incompleta |
| PRECIADOS, Feliciano | XVIII | Suspendida |
| RODRÍGUEZ, Francisco | 1763 | Incompleta |
| ROSA, Juan | 1817 | Incompleta |
| ROSEL, fray Juan... .. | 1759 | Reprendido |
| SAN BERNARDO, fray Basilio... .. | 1768 | Incompleta |
| SÁNCHEZ, Juan... .. | 1738 | Incompleta |
| SÁNCHEZ, Vicente... .. | 1756 | Incompleta |
| SAN JOSÉ, fray Bernardo... .. | 1782 | Incompleta |
| SAN JOSÉ, fray Miguel | 1808 | Suspendida |
| SAN JUSTO, fray Agustín... .. | 1747 | Suspendida |
| SANTALLA, Francisco | 1803 | Incompleta |

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|---------------------------------|------------|------------------|
| SILVA, Manuel... .. | 1801 | Suspendida |
| SOLEDAD, fray José de la | 1801 | Incompleta |
| SOR, Fernando... .. | 1804 | Incompleta |
| SORIANO, Antonio... .. | 1804 | Condenado |
| TAPIA, Eugenio | 1801 | Suspendida |
| TEMPLIER, Miguel... .. | 1795 | Reprendido |
| TORRES, Juan de | 1780 | Incompleta |
| VILLAR, fray Francisco | 1740 | Condenado |
| VILLAR, fray Francisco | 1746 | Condenado |
| YEREGUI, José... .. | 1787 | Incompleta |

PROPOSICIONES HERETICAS

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|--------------------------------|------------|------------------|
| ALMODÓVAR, fray Fernando... .. | 1766 | Suspendida |
| CASTELLANOS, Juan | 1803 | Reprendido |
| CONDE, José | 1790 | Suspendida |
| CROVANO, Bartolomé... .. | 1784 | Suspendida |
| Cura de Torrijos... .. | 1747 | Suspendida |
| DAMESTOY, Pedro | 1780 | Suspendida |
| DÍAZ, José... .. | 1768 | Condenado |
| GARCÍA, Manuel | 1777 | Condenado |
| GONZÁLEZ, Diego... .. | 1777 | Condenado |
| GRAJAL, Francisco | 1707 | Incompleta |
| HEINER, Mustafá... .. | 1743 | Incompleta |
| HERREROS, Pedro... .. | 1787 | Reprendido |
| HOYO, Pedro | 1791 | Incompleta |
| LEZA, Juan... .. | 1700 | Reprendido |
| MARIATEGUI, Francisco | 1804 | Suspendida |
| MAURIN, Juan... .. | 1749 | Condenado |
| MIRÓ, Domingo | 1799 | Suspendida |
| MUÑOZ, María | 1753 | Absuelto |
| N., Manuel | 1786 | Incompleta |
| OTERO, Pedro... .. | 1777 | Condenado |
| PÉREZ, Juan | 1746 | Suspendida |
| RAMÍREZ, Ginés | 1754 | Condenado |
| RODRÍGUEZ, Juan... .. | 1705 | Condenado |
| RODRÍGUEZ, Miguel | 1768 | Incompleta |
| RUBIÓN, Antonio... .. | 1777 | Condenado |
| SANTAMARÍA, Vicenta... .. | 1785 | Absuelto |
| SANTOS, fray Miguel... .. | 1758 | Condenado |

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|---------------------------|------|------------|
| SANTOS, fray Manuel... .. | 1771 | Condenado |
| SERRANO, Miguel... .. | 1779 | Condenado |
| TEJADA, Francisco | 1738 | Incompleta |
| TORRES, Pedro | 1790 | Incompleta |
| VIDAL, Carlos... .. | 1760 | Suspendida |
| ZIÉZAR, fray Manuel... .. | 1789 | Reprendido |

RELIGIOSOS CASADOS

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|------------------------------|------|------------|
| FUSBER, fray Tomás... .. | 1700 | Condenado |
| Monja francesa casada | 1801 | Suspendida |

SACRILEGIO

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|------------------------------------|-------|------------|
| Diferentes actos | 1750 | Suspendida |
| Delación de actos | 1817 | Incompleta |
| FLORES, Francisca | 1803 | Condenado |
| FRANCHOTE, Antonio... .. | XVIII | Incompleta |
| FUENTE, Francisco | XVIII | Incompleta |
| GARCÍA, Manuel | 1747 | Incompleta |
| GÓMEZ, Diego... .. | 1777 | Condenado |
| JIMÉNEZ, José... .. | 1765 | Suspendida |
| LEÓN, Francisco | 1790 | Suspendida |
| MACHUCA, Manuel | 1763 | Suspendida |
| MIGUEL, Diego | 1793 | Absuelto |
| MÍNGUEZ, Francisco y vecinos... .. | 1767 | Reprendido |
| OTERO, Pedro | 1777 | Condenado |
| RAMÍREZ, Ginés | 1754 | Condenado |
| RUBIÓN, Antonio... .. | 1777 | Condenado |

SOLICITACION

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|--------------------------------|------|------------|
| ACEDO, Alfonso | 1722 | Incompleta |
| ALMAGRO, Jaime... .. | 1801 | Suspendida |
| ALMODÓVAR, fray Plácido | 1784 | Incompleta |
| ARAGÓN, fray Antonio | 1734 | Reprendido |
| ARCOS, fray Hermenegildo... .. | 1780 | Reprendido |

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|---------------------------------------|------|------------|
| ARÉVALO, Paulino | 1796 | Incompleta |
| ARGANDA, fray Antonio... .. | 1794 | Incompleta |
| ARGANDA, fray Isidoro | 1754 | Condenado |
| ASUNCIÓN, fray José de la | 1780 | Suspendida |
| ARFUMANES, Diego | 1742 | Suspendida |
| AZAÑA, fray Roque | 1799 | Incompleta |
| BARRAGÁN, fray Juan... .. | 1762 | Suspendida |
| BEJARANO, fray Marcos | 1723 | Condenado |
| BENITO, Manuel | 1778 | Condenado |
| BERNARD, Francisco | 1787 | Suspendida |
| BISCIARA, Dionisio | 1748 | Incompleta |
| BLAS, fray José | 1769 | Condenado |
| BRIHUEGA, fray Juan... .. | 1734 | Condenado |
| BUSTAMANTE, Francisco | 1815 | Incompleta |
| CABAÑAS, fray Narciso | 1784 | Suspendida |
| CABEZA, fray José... .. | 1800 | Incompleta |
| CARRILLO, Manuel | 1775 | Condenado |
| CARTAGENA, fray Clemente... .. | 1763 | Suspendida |
| CASTEJÓN, fray Jerónimo | 1734 | Condenado |
| COLMENAS, fray Juan | 1747 | Suspendida |
| CONCEPCIÓN, fray José de la | 1754 | Suspendida |
| CONCEPCIÓN, fray José de la | 1759 | Suspendida |
| CRISTO, fray José del | 1748 | Incompleta |
| CUESTA, fray Joaquín | 1763 | Suspendida |
| CHOCANO, fray José | 1706 | Incompleta |
| ESPADA, fray Francisco | 1701 | Condenado |
| ESPÍRITU SANTO, fray Francisco | 1714 | Condenado |
| FERNÁNDEZ, Juan Antonio | 1791 | Condenado |
| FERNÁNDEZ, Pedro | 1746 | Condenado |
| FRUTOS, Buenaventura | 1725 | Condenado |
| GABALVA, fray José | 1818 | Incompleta |
| GARCÍA, Felipe | 1763 | Condenado |
| GARCÍA, fray Ignacio... .. | 1759 | Condenado |
| GONZÁLEZ, José | 1815 | Incompleta |
| GUZMÁN, fray Miguel | 1768 | Incompleta |
| HARANO... .. | 1722 | Incompleta |
| HERRAIZ, fray Manuel | 1725 | Suspendida |
| HINOJOSOS, fray Jerónimo | 1781 | Incompleta |
| ILARREGUI, fray Luis... .. | 1747 | Suspendida |
| JESÚS, fray José | 1713 | Incompleta |
| JESÚS, fray José | 1762 | Incompleta |
| JESÚS, fray Tomás | 1703 | Condenado |

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|------------------------------------|-------|------------|
| JESÚS MARÍA, fray Santiago | 1776 | Incompleta |
| LÓPEZ, fray Juan... .. | 1786 | Incompleta |
| LUNA, fray José | 1781 | Incompleta |
| LLAGAS, fray Francisco | 1714 | Condenado |
| MADRE DE DIOS, fray José | 1747 | Incompleta |
| MADRID, fray Juan | 1710 | Condenado |
| MADRID, fray Sebastián... .. | 1762 | Suspendida |
| MANRIQUE, fray Juan | 1735 | Incompleta |
| MARTÍN, Juan... .. | 1751 | Reprendido |
| MARTÍNEZ, fray Julián | 1804 | Suspendida |
| MILLA, fray Idelfonso | 1798 | Suspendida |
| MONASTERIO, fray Manuel | 1763 | Suspendida |
| NIETO, Antonio | 1767 | Incompleta |
| ORTEGA, José | 1817 | Suspendida |
| PACHECO, Felipe | 1760 | Incompleta |
| PALOMARES, fray Bernardo... .. | 1757 | Condenado |
| PANTOJA, fray Gabriel | 1720 | Incompleta |
| PAREJA, fray José... .. | 1782 | Suspendida |
| PERALEJA, fray Manuel | 1758 | Condenado |
| PÉREZ, Juan | 1740 | Condenado |
| PUERTO, fray Francisco... .. | 1744 | Condenado |
| PUERTOLLANO, fray Francisco | XVIII | Condenado |
| RIBAS, Leonardo | 1766 | Suspendida |
| RIVAS, Manuel | 1762 | Incompleta |
| ROBREÑO, Francisco | 1729 | Condenado |
| ROSA, fray Fernando | 1760 | Suspendida |
| ROSEL, fray Juan... .. | 1758 | Suspendida |
| SAAVEDRA, fray Juan... .. | 1706 | Condenado |
| SACEDON, fray Juan de | 1720 | Incompleta |
| SALAMANCA, fray Rafael... .. | 1764 | Suspendida |
| SÁNCHEZ, Antonio | 1741 | Suspendida |
| SÁNCHEZ, fray Basilio | 1802 | Condenado |
| SANCHO, Jerónimo | 1793 | Suspendida |
| SAN EPITAFIO, fray Juan de... .. | 1748 | Suspendida |
| SAN JACINTO, fray Juan de... .. | 1708 | Condenado |
| SAN JERÓNIMO, fray Juan de | 1713 | Condenado |
| SAN JOSÉ, fray Francisco | 1816 | Reprendido |
| SAN MIGUEL, fray Plácido | 1776 | Condenado |
| SAN ROQUE, fray Jacinto | 1799 | Incompleta |
| SANTA COLOMA, fray Antonio | 1708 | Condenado |
| SANTA MARÍA, fray Manuel... .. | 1741 | Condenado |
| SANTA OLALLA, Antonio de... .. | 1784 | Incompleta |

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|-----------------------------------|------------|------------------|
| SANTA TERESA, fray Vicente | 1803 | Incompleta |
| SERENA, fray José de la... .. | 1800 | Incompleta |
| SERRANO, fray Francisco... .. | 1731 | Suspendida |
| SEVILLA, fray Luis | 1705 | Condenado |
| SOLEDAD, fray Diego de la | 1733 | Condenado |
| SOTELO, Juan... .. | 1789 | Incompleta |
| TIRADO, fray Sebastián | 1775 | Reprendido |
| TOLEDO, fray Francisco... .. | 1766 | Incompleta |
| TORRES, fray Isidro | 1787 | Condenado |
| VADILLO, fray Baltasar | 1784 | Incompleta |
| VILLAJOS, fray Angel... .. | 1757 | Condenado |
| VIRGEN, fray José de la... .. | 1792 | Reprendido |
| VISITACIÓN, fray Juan | 1782 | Incompleta |

VARIOS

| <u>NOMBRE</u> | <u>AÑO</u> | <u>RESULTADO</u> |
|---------------------------------|------------|------------------|
| ALBA, Fernando | 1718 | Condenado |
| ALCÁNTARA, fray J. Manuel... .. | 1814 | Incompleta |
| ALVAREZ, Alfonso | XVIII | Reprendido |
| ALVAREZ, José... .. | 1808 | Suspendida |
| ANDRADA, Tomás... .. | 1701 | Suspendida |
| ARDEVIN, Urbano... .. | 1794 | Reprendido |
| ARROYO, Francisca | 1701 | Suspendida |
| AYUSO, fray Miguel... .. | 1711 | Incompleta |
| Cura párroco... .. | 1784 | Incompleta |
| DONCLAROS, José... .. | 1726 | Condenado |
| FERNÁNDEZ, Manuel... .. | 1818 | Incompleta |
| FERRER, Pedro | 1714 | Incompleta |
| GARCÍA, Miguel | 1753 | Reprendido |
| GARCÍA, Miguel | 1753 | Incompleta |
| HUERTA, fray Jerónimo... .. | 1791 | Suspendida |
| JIMÉNEZ, Francisco | 1757 | Incompleta |
| LÓPEZ, Cenón... .. | 1785 | Incompleta |
| LÓPEZ, Dámaso | 1793 | Condenado |
| Monjas de la Concepción | 1782 | Reprendido |
| NATIVIDAD, fray Manuel de... .. | 1800 | Incompleta |
| Niño crucificado | 1797 | Suspendida |
| OCAÑA, Juana... .. | 1701 | Reprendido |
| OSETE, fray Antonio... .. | 1815 | Suspendida |
| PALERO, Enrique... .. | 1764 | Condenado |

| NOMBRE | AÑO | RESULTADO |
|------------------------------|-------|------------|
| PALMARO, Juan... .. | 1719 | Incompleta |
| PASTOR, Pascual | XVIII | Incompleta |
| PASTRANA, fray José... .. | 1716 | Incompleta |
| PAZ, Rafael | 1736 | Incompleta |
| RAMIRO, Juan... .. | 1702 | Reprendido |
| RUPÉREZ, Miguel... .. | 1702 | Reprendido |
| SACEDON, Francisco | 1701 | Suspendida |
| SAINZ, Francisco | 1736 | Incompleta |
| SÁNCHEZ, Juan | 1744 | Reprendido |
| SAN JUAN, fray Manuel | 1799 | Incompleta |
| SERRANO, Miguel... .. | 1701 | Reprendido |
| VÁZQUEZ, Vicente... .. | 1788 | Incompleta |
| VIALDE, Angel | 1743 | Condenado |